

Odwołanie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego



CompuGroup  
Medical

Lublin, dnia 29 kwietnia 2013 roku

SP ZOZ w Przysusze  
wpłynęło dn. 29.04.2013  
Do: k.15  
Zadanie: [signature]

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa

**Zamawiający:** Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej  
w Przysusze  
al. Jana Pawła II 9A, 26-400 Przysucha  
tel. +48 483833505, faks. +48 483833505  
e-mail: [smarasek@spzoz-przysucha.internetdsi.pl](mailto:smarasek@spzoz-przysucha.internetdsi.pl)  
www: [www.spzoz-przysucha.internetdsi.pl](http://www.spzoz-przysucha.internetdsi.pl)

**Odwołujący:** CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie  
ul. Do Dysa 9, 20-149 Lublin  
tel. (81) 444 20 15, fax. (81) 444 20 18  
e-mail: [cgm@cgmpolska.pl](mailto:cgm@cgmpolska.pl)

reprezentowana przez:  
Roberta Gierka

**Nazwa postępowania:** Informatyzacja SPZZOZ w Przysusze (nr referencyjny: 04/ZP/2013)  
**Numer Dziennika** 2013/S76 127452 2013  
**Urzędowego WE**

## ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

W imieniu CompuGroup Medical Polska Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Lublinie korzystając z uprawnienia wynikającego z art. 180 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „PZP”

12

- 2 -



**składam odwołanie**

na postanowienia ogłoszenia o zamówieniu oraz specyfikacji istotnych warunków zamówienia (SIWZ) dotyczących postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Informatyzacja SP22UZ w Przysusze” prowadzonego przez Samodzielny Publiczny Zespół Zakładów Opieki Zdrowotnej w Przysusze w trybie przetargu nieograniczonego.

Powyższym czynnościom **zarzucam naruszenie:**

- 1) **art. 22 ust. 4 PZP oraz art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie do ogłoszenia oraz do SIWZ opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz w sposób skutkujący nierównym traktowaniem wykonawców, co wyraża się w żądaniu wylegitymowaniem się realizacją zamówień referencyjnych tożsamyh z zamówieniem będących przedmiotem zamówienia, a także w żądaniu wykonania zamówienia referencyjnego, którego zakres w sposób istotny wykracza poza zakres niniejszego zamówienia (wymóg dostawy systemu integrującego się z platformą ePUAP na poziomie transakcyjnym wraz z obsługą płatności za usługi dokonywanych na platformie ePUAP) - ogłoszenie o zamówieniu (pkt III.2.3 – str. 7 ogłoszenia), SIWZ (Rozdział III pkt 2 – str. 4 SIWZ);
- 2) **art. 25 ust. 1 PZP** w związku z **§1 ust. 1 pkt 3** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenie wymogu wskazania w wykazie wykonanych dostaw danych kontaktowych osób mogących potwierdzić informacje zawarte w wykazie;
- 3) **art. 25 ust. 1 PZP** w związku z **§6** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) oraz **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu dostarczenia po złożeniu oferty komputera z oprogramowaniem testującym i metodyką testu, w celu weryfikacji wyniku testu wydajnościowego PASSMARK przeprowadzanego przez podmiot niezależny od Wykonawcy, który to wymóg może dotyczyć selektywnie wybranych wykonawców (Załącznik nr 1 do SIWZ – str. 4, str. 11, str. 17);
- 4) **art. 7 ust. 1 PZP, art. 29 ust. 2 PZP oraz art. 25 ust. 1 PZP** w związku z **§6 ust. 1 pkt 4** rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231) poprzez wprowadzenia wymogu posiadania przez dostarczane komputery i monitory certyfikatu EPEAT na poziomie GOLD,



- który to certyfikat nie potwierdza spełnienia żadnych europejskich norm środowiskowych, a Zamawiający niezależnie od certyfikatu EPEAT żąda certyfikatu Energy Star, który dotyczy spełnienia norm europejskich (str. 8, 15, 21, 24 Załącznika nr 1 do SIWZ);
- 5) **art. 29 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu przeprowadzenia migracji danych z działających u Zamawiającego systemów KS-PPS, LAB3000, HEX, RaksDOS, Asystent bez udostępnienia informacji na temat wolumenu danych podlegających migracji, określenia sposobu eksportu danych z systemów migrowanych oraz formatu zapisu danych eksportowanych z tychże systemów, a także bez opisu struktury plików, w których zapisywane są migrowane dane, co uniemożliwia dokonanie wyceny kosztów wymaganej migracji;
  - 6) **art. 7 ust. 1 PZP** poprzez wprowadzenie do SIWZ możliwości przeprowadzenia wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego co może skutkować udostępnieniem części wykonawców informacji, które nie zostały ujawnione w treści SIWZ i co będzie prowadzić do nierównego traktowania wykonawców (rozdział I pkt 8 SIWZ -str. 3);
  - 7) **art. 7 ust. 1 PZP** oraz **art. 29 ust. 1-2 PZP** poprzez wprowadzenie wymogu dostarczenia systemu HIS i ERP pochodzącego od jednego producenta, który to system ma być oferowany publicznie przez dwa lata, co ma być potwierdzone oświadczeniem producenta, które to warunki są niejednoznaczne, a nadto ograniczają konkurencyjność postępowania wyłączając możliwość zaoferowania produktów obecnych na rynku krócej niż dwa lata (poz. 6 tabeli 4.3.1 – str. 137 Załącznika nr 1 do SIWZ).

Mając na uwadze podniesione zarzuty wnosze o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ i ogłoszenia o zamówieniu wskazanych w treści uzasadnienia odwołania.

**Interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:**

CompuGroup Medical Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie (dalej „CGM” lub „Odwołujący”) jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym w uzyskaniu zamówienia publicznego, którego dotyczy postępowanie objęte niniejszym odwołaniem. Ogłoszenie o zamówieniu oraz Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) zawierają postanowienia naruszające przepisy PZP. Uchybienia te dotyczą przede wszystkim opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu, jak również opisu przedmiotu zamówienia. Przy dokonywaniu tych czynności Zamawiający doprowadził do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców oraz zasady uczciwej konkurencji. W zakresie planowanych migracji opis przedmiotu zamówienia jest dodatkowo nieprecyzyjny i niepełny. Odwołujący stwierdza również,

- 4 -



że warunki udziału w postępowaniu zostały opisane w sposób naruszający zasadę proporcjonalności. Uchybienia Zamawiającego mogą uniemożliwić CGM złożenie oferty w niniejszym postępowaniu. Działanie Zamawiającego narusza więc interes CGM, albowiem może doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego i związanego z tym zarobku.

#### Zachowanie terminu do wniesienia odwołania:

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 18 kwietnia 2013 roku. Uwzględniając unormowanie zawarte w art. 115 k.c. w związku z art. 14 PZP odwołanie zostaje wniesione z zachowaniem ustawowego terminu.

#### Uzasadnienie

##### Ad. 1//

Zamawiający opisując sposób dokonywania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt III.2.3 – str. 7 ogłoszenia) oraz w SIWZ (Rozdział III pkt 2 – str. 4 SIWZ) zawarł następujący wymóg:

#### **Warunek posiadania wiedzy i doświadczenia zostanie spełniony, jeżeli:**

Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wykonał:

- a) minimum jedną dostawę sprzętu komputerowego wraz z wdrożeniem systemu HIS (ang. Hospital Information System) obejmującego co najmniej funkcjonalność rozliczeń z płatnikami i zleceń medycznych, ruch chorych i systemu RIS (ang. Radiology Information System) oraz ERP (Enterprise Resource Planning) lub minimum jedną dostawę sprzętu komputerowego wraz z wdrożeniem systemu HIS obejmującego co najmniej funkcjonalność rozliczeń z płatnikami, zleceń medycznych i systemu LIS (ang. Laboratory Information System) oraz ERP (Enterprise Resource Planning), w obu przypadkach o wartości zamówienia nie mniejszej niż 2.200.000,00 PLN brutto (słownie: dwa miliony dwieście tysięcy złotych). Z uwagi na różnorodność rozwiązań występujących na rynku, wymagane jest również, aby powyższe wdrożenia systemów HIS z RIS i ERP lub HIS z LIS i ERP były zrealizowane w oparciu o system, który będzie przedmiotem oferty, oraz
- b) minimum 1 (jedną) dostawę i wdrożenie lub rozbudowę dowolnego systemu informatycznego, polegające na jego integracji z platformą ePUAP na poziomie transakcyjnym wraz z obsługą płatności za usługi dokonywanych na platformie ePUAP o wartości zamówienia na kwotę nie mniejszą niż 100.000,00 PLN brutto (słownie: sto tysięcy złotych).

Opis obu rodzajów zamówień referencyjnych narusza przepisy art. 7 ust. 1 oraz art. 22 ust. 4 PZP.

W przypadku pierwszego z zamówień referencyjnych Zamawiający wymaga, aby zamówienie referencyjne obejmowało dostawę systemów HIS, RIS i ERP lub HIS, LIS i ERP takich samych, jak te, które są przedmiotem oferty. Inaczej mówiąc zamówienie referencyjne ma być identyczne

- 5 -



w zamówieniem, które jest przedmiotem prowadzonego postępowania. Taki sposób kształtowania warunków udziału w postępowaniu jest zaś niedopuszczalny, co potwierdza ugruntowana linia orzecznicza Krajowej Izby Odwoławczej. Przyjmuje się bowiem, że zasada proporcjonalności wyrażona w art. 22 ust. 4 PZP oznacza, że opisane przez zamawiającego warunki udziału w postępowaniu muszą być uzasadnione wartością zamówienia, charakterystyką, zakresem, stopniem złożoności lub warunkami realizacji zamówienia. Nie powinny ograniczać one dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię należytego jego wykonania (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 14 grudnia 2012 r., KIO 2636/12). Dla wykazania warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia nie trzeba wykazywać doświadczenia w zakresie usług tożsamych, identycznych z przedmiotem zamówienia, ale takich, które są do nich zbliżone, podobne pod względem rodzaju czy charakteru. Domaganie się przez Zamawiającego doświadczenia tożsamego z przedmiotem zamówienia jest z mocy ustawy wyłączone (por. wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 6 grudnia 2011 r., KIO 2543/11, uchwała Krajowej Izby Odwoławczej z 28 sierpnia 2012 r., KIO/KD 76/12).

W przedmiotowym postępowaniu wymóg legitymowania się wykonaniem dostaw oferowanych systemów jest równoznaczny z żądaniem wcześniejszego wykonania wdrożenia systemu identycznego z systemem będącego przedmiotem oferty. Dodatkowo sposób ukształtowania warunku udziału w postępowaniu zmusza ograniczać swobodę wykonawcy w sporządzaniu oferty. Wykonawca na potrzeby niniejszego postępowania musi bowiem powielić przedmiot świadczenia zamówienia referencyjnego tj. musi on ponownie zaoferować te same produkty, w tym także systemy innych producentów. Opis sposobu dokonania oceny spełniania warunku wiedzy i doświadczenia wyłącza więc możliwość dobrania komponentów systemu pochodzących od innych producentów niż to miało miejsce w czasie realizacji zamówienia referencyjnego. Taki warunek ogłoszenia i SIWZ ogranicza więc konkurencyjność postępowania oraz skutkuje nierównym traktowaniem wykonawców, co jest równoznaczne z naruszeniem art. 7 ust. 1 PZP.

W odniesieniu do drugiej z dostaw referencyjnych Zamawiający wymaga wykazania się dostawą lub rozbudową systemu informatycznego polegającego na integracji tego systemu z platformą ePUAP na poziomie transakcyjnym wraz z obsługą płatności za usługi dokonywanych na platformie ePUAP.

Odwołujący wskazuje, że tak określony warunek nie jest związany z przedmiotem zamówienia i wykracza poza jego zakres. Zamawiający wymagania dotyczące integracji z platformą ePUAP zawarł w pkt 4.2.19 załącznika nr 1 do SIWZ („Opis przedmiotu zamówienia” – str. 133). Wskazał on więc, że:

*Moduł integrujący z ePUAP obejmuje Integrację pomiędzy wdrożonym zgodnie z wytycznymi 4.2.16 oraz 4.2.17 Systemem Obiegu Dokumentów a platformą ePUAP w taki sposób, że wynikiem*

- 6 -



*tej integracji będzie udostępnienie na ePUAP sprawdzenia stanu sprawy, która prowadzona jest przez SPZZOZ w Przysusze a także złożenie wniosku, skargi lub zapytania, które kierowane będą bezpośrednio do Systemu Obiegu Dokumentów.*

Treść SIWZ jednoznacznie wskazuje więc, że przedmiotem zamówienia nie jest system integrujący się z platformą ePUAP w sposób zapewniający obsługę płatności. Warunek Zamawiającego jest więc nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i w sposób nieuprawniony ogranicza możliwość złożenia oferty w prowadzonym postępowaniu. Stanowi to o naruszeniu art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 22 ust. 4 PZP.

Mając na uwadze powyższe Wykonawca wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z ogłoszenia o zamówieniu oraz SIWZ postanowień wprowadzających wymóg wykazania się realizacją dostaw referencyjnych dotyczących systemów HIS, RIS i ERP lub HIS, LIS i ERP tożsamy z oferowanymi w postępowaniu oraz wykazania się dostawą lub rozbudową systemu informatycznego integrującego się z platformą ePUAP na poziomie transakcyjnym wraz z obsługą płatności za usługi dokonywanych na platformie ePUAP.

#### Ad. 2//

Zamawiający w Załączniku nr 3 do SIWZ określił wzór wykazu wykonanych dostaw referencyjnych zrealizowanych w okresie trzech lat poprzedzających złożenie oferty. W trzeciej kolumnie wykazu Zamawiający zażądał wskazania nazwy i adresu odbiorcy dostaw oraz „numeru telefonu i danych osoby, mogącej potwierdzić podane w wykazie informacje”.

Wskazane wyżej żądanie narusza art. 25 ust. 1 PZP w związku z §1 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r., poz. 231). Zgodnie z treścią przywołanych przepisów w postępowaniu o udzielenie zamówienia zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. W celu oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu zamawiający może żądać wykazu wykonanych głównych dostaw z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy zostały wykonane oraz załączeniem dowodów, czy zostały wykonane lub są wykonywane należycie. Tak ustawa, jak i rozporządzenie wykonawcze nie przewiduje zaś możliwości żądania od wykonawców danych kontaktowych osób zatrudnianych przez zamawiających referencyjnych.

Należy przy tym zauważyć, że w świetle unormowania zawartego w §1 ust. 5 przywołanego wyżej rozporządzenia Zamawiający może zwracać się do zamawiających referencyjnych wyłącznie w wypadku, gdy złożony wykaz lub referencje budzą wątpliwości. Zamawiający nie powinien

- 7 -



więc z góry zakładać, że takie wątpliwości zaistnieją, a tym bardziej nie może on wymagać od wykonawców wskazywania danych osób trzecich.

**Mając na względzie powyższe Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z kolumny trzeciej Załącznika nr 3 do SIWZ wymogu wskazania numeru telefonu i danych osoby, mogącej potwierdzić podane w wykazie informacje.**

**Ad. 3//**

Zamawiający w pozycji 2 tabeli 1.1 (Zestawy komputerowe dla administracji z oprogramowaniem biurowym i antywirusowym), 1.2 (Zestawy komputerowe dla personelu medycznego z oprogramowaniem biurowym i antywirusowym), 1.3 (Stanowisko robocze do laboratorium z systemem operacyjnym i oprogramowaniem antywirusowym) zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ – str. 4, str. 11, str. 17), opisał wymagania dla procesora żądając spełnienia następującego warunku:

Procesor klasy x86, zaprojektowany do pracy w komputerach stacjonarnych. powinien osiągać w teście wydajności PassMark PerformanceTest (wynik dostępny: <http://www.passmark.com/products/pt.htm>) co najmniej wynik 2621 punktów Passmark CPU Mark (wynik na dzień 14/04/2013). Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Oferent musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego.

Warunek dostarczenia oprogramowania testującego oraz komputera do przeprowadzenia testu nie znajduje oparcia obowiązujących przepisach. Dodatkowo treść SIWZ wskazuje, że przeprowadzenie testu jest jedynie opcją, która nie musi dotyczyć wszystkich wykonawców, co może prowadzić do nierównego traktowania poszczególnych wykonawców (art. 7 ust. 1 PZP). Komputer z oprogramowaniem testującym ma być bowiem dostarczany po złożeniu oferty, a zatem nie stanowi jej części (nie jest to np. próbka). Nie wiadomo więc w jakim trybie Zamawiający będzie żądał jego przedstawienia. Niejasnym jest również, w ramach jakiej procedury Zamawiający zmierza przeprowadzać testy weryfikacyjne. To zaś może skutkować dokonywaniem przez Zamawiającego arbitralnych rozstrzygnięć przy ocenie spełnienia warunków SIWZ.

Wykonawca wskazuje dodatkowo, że Zamawiający wymaganą wydajność procesora opisał poprzez odniesienie do wyników publicznie udostępnianych testów wydajnościowych. Testy te nie są prowadzone przez Wykonawcę, ale niezależny podmiot testujący. Wykonawca nie uczestniczy w teście, jak również nie zna szczegółowych warunków jego przeprowadzenia. Całkowicie

- 8 -



niezrozumiały i bezcelowy jest zatem zamiar przeprowadzenia przez Zamawiającego weryfikacji wyniku testu, który nie był wykonany przez Wykonawcę. W ocenie Wykonawcy niezależnie od charakteru dostarczanego sprzętu (tj. niezależnie od tego czy traktowany on będzie jako próbka czy nie) uznać należy, że odpowiednie zastosowanie znajdują w tym wypadku przepisy ustawy dotyczące dokumentów, a w szczególności art. 25 ust. 1 PZP. W tym kontekście nie sposób uznać, że żądany komputer nie jest niezbędny do przeprowadzenia postępowania. Co za tym idzie warunek stawiany przez Zamawiającego stoi w sprzeczności z przywołanym wyżej unormowaniem.

Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z z pozycji 2 tabeli 1.1 (*Zestawy komputerowe dla administracji z oprogramowaniem biurowym i antywirusowym*), 1.2 (*Zestawy komputerowe dla personelu medycznego z oprogramowaniem biurowym i antywirusowym*), 1.3 (*Stanowisko robocze do laboratorium z systemem operacyjnym i oprogramowaniem antywirusowym*) zawartych w Załączniku nr 1 do SIWZ fragmentu: „Zamawiający zastrzega sobie, iż w celu sprawdzenia poprawności przeprowadzenia testu Oferent musi dostarczyć Zamawiającemu oprogramowanie testujące, komputer do testu oraz dokładny opis metodyki przeprowadzonego testu wraz z wynikami w celu ich sprawdzenia w terminie nie dłuższym niż 3 dni od otrzymania zawiadomienia od Zamawiającego”.

Ad. 4//

Zamawiający w pozycji 10 tabeli:

- 1) 1.1 (*Zestawy komputerowe dla administracji z oprogramowaniem biurowym i antywirusowym*) – str. 8 OPZ,
- 2) 1.2 (*Zestawy komputerowe dla personelu medycznego z oprogramowaniem biurowym i antywirusowym*) – str. 15 OPZ
- 3) 1.3 (*Stanowisko robocze do laboratorium z systemem operacyjnym i oprogramowaniem antywirusowym*) – str. 21 OPZ

oraz w pozycji 18 tabeli 1.4 (*Monitory komputerowe – str. 24 OPZ*) określił wymogi dotyczące żądanych certyfikatów wymagając m.in. aby dostarczany sprzęt posiadał certyfikat EPEAT Gold. Powyższy wymóg narusza art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP w związku z 25 ust. 1 PZP i §6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia o dokumentach z dnia 19 lutego 2013 r. Wskazać bowiem należy, że EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie,



- 9 -



które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażąco naruszenie określonej w art. 7 ust. 1 ustawy PZP zasady równego traktowania wykonawców (por. wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z 7 września 2010 r., KIO 1798/10 oraz z 23 marca 2011 r., KIO 483/11).

Odwołujący wskazuje również, że w świetle postanowień §6 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia o dokumentach Zamawiający może żądać zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z  europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas wykonywania zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem Unii Europejskiej, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji. Widocznym jest więc, że weryfikacja opisana w rozporządzeniu służy potwierdzeniu zgodności przedmiotu zamówienia z normami środowiskowymi obowiązującymi na terenie Unii Europejskiej. Zamawiający w SIWZ takiego poświadczania wymaga żądając certyfikatu zgodności z normami Energy Star 5.0. Dublowanie tego wymogu poprzez odniesienie do amerykańskiego certyfikatu uznać więc należy za nadmiarowe.

**Z tych względów Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenie z Załącznika nr 1 do SIWZ wymogów dotyczących posiadania certyfikatów EPEAT Gold.**

#### Ad. 5//

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu (pkt II.2.1 – str. 2) oraz w SIWZ (pkt II.4.3.1-II.4.3.4 – str. 2-3 SIWZ) przewidział, że przedmiotem zamówienia jest m.in. migracja danych z istniejących u Zamawiającego systemów informatycznych tj. z:

- a) systemu szpitalnego KS-PPS,
- b) systemu Laboratoryjnego LAB3000
- c) systemu kadrowego-płacowego firmy HEX,
- d) systemów finansowo-księgowych RaksDos, Asystent,

Jedynie informacje na temat tego fragmentu zamówienia Zamawiający zawarł w Załączniku nr 1 do OPZ (str. 212-213 oraz 214). Zamawiający ograniczył się jednak wyłącznie do wskazania rodzaju danych podlegających przeniesieniu. Dane te nie są jednak wystarczające do oszacowania ceny ofertowej. Zamawiający nie udostępnia bowiem informacji na temat ilości danych podlegających migracji (wolumenu danych). Nadto nie wskazuje on, czy istniejące systemy udostępniają możliwość eksportu danych, a jeżeli tak to jaki jest format zapisu eksportowanych danych. Brak tych informacji nie pozwala ustalić czasu jaki należy przeznaczyć na wykonanie migracji. Nie można też określić liczby osób, które musiałby brać udział w migracji. Bez wiedzy na temat sposobu eksportu danych z migrowanych systemów nie daje również możliwości ustalenia czy taka

A handwritten mark, possibly a signature or initials, located in the bottom right corner of the page.

- 10 -



migracja jest w ogóle wykonalna. Wobec powyższego powyższe braki stanowią o niekompletności opisu przedmiotu zamówienia, co jest równoznaczne z naruszeniem art. 29 ust. 1 PZP.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia w części dotyczącej migracji poprzez wskazania:

- wolumenu danych podlegających migracji;
- określenie sposobu eksportu danych z systemów migrowanych oraz formatu zapisu danych eksportowanych z tychże systemów;
- opisanie struktury plików, w których zapisywane są migrowane dane.

Ad. 6//

Zamawiający w rozdziale I pkt 8 SIWZ (str. 3) wprowadził następujący warunek:

*Zamawiający przewiduje możliwość przeprowadzenia wizji lokalnej w siedzibie Zamawiającego po uzgodnieniu dogodnego terminu.*

Powyższe postanowienie SIWZ jest sprzeczne z art. 7 ust. 1 PZP w związku z art. 29 ust. 1 PZP albowiem może prowadzić do nierównego traktowania wykonawców. Odwołujący wskazuje, że obowiązkiem Zamawiającego jest dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący i jednoznaczny. Niedopuszczalnym jest przerzucanie na wykonawców obowiązku samodzielnego gromadzenia informacji na temat warunków przyszłego wdrożenia. Jeśli więc wizja lokalna miałaby dostarczyć informacji istotnych dla sporządzenia oferty, to informacje te powinny znaleźć się w SIWZ. Jeśli zaś Zamawiający opcjonalnie dopuszcza przeprowadzenie wizji lokalnej może to skutkować uzyskaniem przez część wykonawców istotnych informacji stanowiących podstawę sporządzenia oferty. Tym samym Zamawiający stwarza warunki do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców. Każdy z wykonawców sporządzając ofertę powinien opierać się na tej samej dokumentacji. Niedopuszczalna jest zaś sytuacja, w której część wykonawców będzie się dodatkowo posiłkować wizją lokalną. Obowiązku jej przeprowadzenia Wykonawca nie jest zaś władny narzucić.

Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z SIWZ postanowień dotyczących przeprowadzenia wizji lokalnej.

Ad. 7//

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ w poz. 6 tabeli 4.3.1 (str. 13/ Załącznika nr 1 do SIWZ) wprowadził następujący wymóg:

A handwritten mark or signature in the bottom right corner of the page.

- 11 -



*System w części medycznej i administracyjnej pochodzi od jednego producenta. Wyjątkiem mogą być moduły specjalistyczne np. Laboratorium, Apteka, PACS. Poprzez pochodzenie od jednego producenta Zamawiający rozumie, że oferowane oprogramowanie jest oprogramowaniem COTS (ang. Commercial off-the-shelf) oraz że oferowany system jest od co najmniej dwóch lat przez jego producenta rozwijany i utrzymywany i dostępna jest jego publiczna oferta. Na potwierdzenie spełniania tego warunku wymagane jest złożenie stosownego oświadczenia od producenta oferowanego systemu.*

Tak ukształtowany warunek narusza zasadę konkurencyjności postępowania wyrażoną w art. 7 ust. 1 PZP oraz art. 29 ust. 2 PZP. Dodatkowo zastosowany przez Zamawiającego opis jest nieprecyzyjny, co narusza art. 29 ust. 1 PZP.

Powyższe zarzuty dotyczą wymogu oferowania systemu w części administracyjnej i szpitalnej przez okres 2 lat, jak również warunku dotyczącego dostępności publicznej oferty oraz obowiązku przedłożenia oświadczenia producenta oferowanego systemu.

Odwołujący wskazuje, że niejasnym jest, od jakiej daty rozpoczyna bieg dwuletni termin, o którym mowa w zacytowanym postanowieniu SIWZ np. czy jest to data publikacji SIWZ, czy też data składania ofert. Nie wiadomo też co należy rozumieć pod pojęciem „dostępności publicznej oferty”. Są to zaś informacje istotne z punktu widzenia zgodności przedmiotu zamówienia z warunkami SIWZ. W tym zakresie opis przedmiotu zamówienia nie spełnia więc kryteriów określonych w art. 29 ust. 1 PZP.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że dwuletni okres oferowania systemu w sposób oczywisty narusza uczciwą konkurencję. Zamawiający w sposób sztuczny dzieli bowiem istniejące systemy informatyczne na lepsze i gorsze biorąc pod uwagę jedynie okres ich dostępności na rynku. Tymczasem sam okres oferowania produktu nie może świadczyć o walorach użytkowych i funkcjonalnych danego systemu. Kwestionowane postanowienie SIWZ ogranicza więc możliwość złożenia oferty przez podmioty, które dysponują produktem spełniającym wymogi SIWZ, ale oferują go krócej niż dwa lata. Liczba podmiotów spełniających ten warunek SIWZ jest zaś niewielka, co w znaczący sposób wpłynie na konkurencyjność przetargu.

Odwołujący wskazuje nadto, że opisując wymogi dotyczące pochodzenia systemu od jednego producenta Zamawiający praktycznie odniósł się tylko do kryteriów dotyczących sposobu dystrybucji produktu, co jednak w żaden sposób nie wpływa na walory oferowanego systemu. Widocznym jest więc, że opisany warunek ma za zadanie jedynie ograniczyć liczbę potencjalnych oferentów.

W tym stanie rzeczy Odwołujący wnosł o nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z poz. 6 tabeli 4.3.1 Załącznika nr 1 do SIWZ (str. 137) zdania: „Poprzez pochodzenie od jednego producenta Zamawiający rozumie, że oferowane oprogramowanie jest oprogramowaniem COTS (ang. Commercial off-the-shelf) oraz że oferowany system jest od co najmniej dwóch lat przez jego producenta rozwijany i utrzymywany i dostępna jest jego publiczna oferta. Na potwierdzenie

- 12 -



*spełniania tego warunku wymagane jest złożenie stosownego oświadczenia od producenta oferowanego systemu”.*

Biorąc pod uwagę powyższe wnoszę o uwzględnienie odwołania, zgodnie z wnioskami zawartymi w odwołaniu.

**W imieniu CGM**

Dyrektor Biura Projektów

*Robert Gierek*

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu
2. dowód przestania Zamawiającemu kopii wniesionego odwołania
3. pełnomocnictwo i odpis z właściwego rejestru Wykonawcy